



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Znojemské vinařství



28.6.2019

2.0

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	21
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	22
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	30
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	30
Zdroje dat/informací	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	31
Odpovědi na evaluační podotázky	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	32
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33
Odpovědi na evaluační podotázky	33
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	34
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	38
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	39
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	40

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	41
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	58
3.1 Evaluační postup	59
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	60

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	12
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	15
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	19
Tabulka 9 – Klíčové rozvojové problémy a potřeby území MAS Znojenské vinařství – intervenční logika	23
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Znojenské vinařství, z.s.	28
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	42
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	45
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Znojmeské vinařství, z.s.	60

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Znojemské vinařství, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Znojemské vinařství, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Znojemské vinařství, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Znojemské vinařství, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Znojemské vinařství, z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Znojemské vinařství, z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Znojemské vinařství, z.s. pro programové období 2014 – 2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Znojemské vinařství, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Znojemské vinařství, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní², uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Zuzana Králová	Pracovník MAS
Natálie Stejskalová	Pracovník MAS
Michaela Augustová	Pracovník MAS
Jiří Lukeš	Člen orgánu MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Znojemské vinařství, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví³ následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

² Sebeevaluace provedená pracovníky kanceláře MAS je zcela dostačující. Zapojení dalších osob, včetně odborníků a členů (orgánů) MAS je dobrovolné (MAS zapojí členy na základě vlastního uvážení, v případě potřeby).

³ Odpověď není nutno zpracovat v písemné podobě, jde o zralou úvahu, která však nemusí být dokumentována (tj. popsána v sebeevaluační tabulce).

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Znojemské vinařství, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů⁴ a záznamů⁵ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Znojemské vinařství, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

⁴ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

⁵ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce mezi MAS Dobrá dostupnost vzorů, šablon atd. 	<ul style="list-style-type: none"> Častá aktualizace dokumentů jako např. Min. požadavky ŘO IROP k implementaci CLLD aj. – administrativní zatížení a oddálení vyhlášení výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> Současně zpracovat podklady pro více výzev, kdy platí jednotná pravidla - odp. osoba: pracovník MAS
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Uzpůsobení alokace dle zásobníku projektů pro určení vhodně zvolené alokace Spolupráce mezi MAS Text výzvy je vzorově předepsán Dobrá spolupráce s ŘO při nejasnostech a dotazech 	<ul style="list-style-type: none"> Neaktuálnost zásobníku projektů a potřeb vytyčených v SCLLD– nevhodně vyhlášená výzva (např. v nevhodném období, nebo nastaveny nevhodné podmínky pro čerpání) 	<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace SCLLD a zásobníku projektů dle potřeb členů MAS. - odp. osoba: pracovník MAS
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá dostupnost vzorů kontrolních listů a preferenčních kritérií Spolupráce s výběrovým orgánem MAS pro nastavení objektivních kritérií 	<ul style="list-style-type: none"> Nevhodné nastavení kritérií, které se objeví až při samotném hodnocení – bodovým hodnocením preferenčních kritérií PRV projdou téměř všichni žadatelé Kvůli administrativní náročnosti MAS nezměnila např. v PRV preferenční kritéria 	<ul style="list-style-type: none"> Důkladnější projednání a stanovení preferenčních kritérií před vyhlášením každé výzvy ve spolupráci s Radou spolku a výběrovou komisí - odp. osoba – pracovník MAS + Výběrová komise, Rada spolku Vypracování KL v dostatečném předstihu, aby nedošlo k prodlevě při následném hodnocení

⁶ Evaluátor u každého opatření uvede také osobu/funkci/pozici zodpovědnou za jeho realizaci. Je třeba uvádět taková opatření, jejichž realizace spadá do kompetence/působnosti MAS.

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
		<p>ve 3 vyhlášených výzvách – stálý stav nevhodně nastavených kritérií</p> <ul style="list-style-type: none"> • Časová prodleva při připomínkování kontrolních listů – prodloužení hodnocení projektů 	<p>- odp. osoba: pracovník MAS</p>
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Dodatečná kontrola všech podkladů k vyhlášení výzvy Radou spolku 	<ul style="list-style-type: none"> • Nutnost svolání odpovědného orgánu – prodloužení administrace 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS může požádat o kontrolu a schválení výzvy odpovědným orgánem hlasováním per rollam – nutno zapracovat do IP MAS. – odp. osoba: pracovník MAS
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Dostupný vzorový dokument 	<ul style="list-style-type: none"> • Při vyhlášení první výzvy MAS neví, co úplně v průběhu vyhlášení a administrace výzvy očekávat. Bylo proto obtížné nastavit IP přesně dle potřeb a bez dalších komplikací – značné prodloužení administrace 1.výzvy, opakovaná hodnocení atd. • Aktualizovaná znění Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD – nutnost aktualizace předpřipravené výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • Při vyhlášení 1.výzvy, ale i dalších, využít zkušeností ostatních MAS, kontaktovat schvalovatele IP při nejasnostech atd. - odp. osoba: pracovník MAS
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> • MAS v minulosti vždy před vyhlášením výzvy kontaktuje všechny členy, kteří měli v zásobníku projektů projekt odpovídající výzvě 	<ul style="list-style-type: none"> • Avízo výzev (+ harmonogram výzev) bývá často nepřesný a musí se měnit dle délky administrace a schválení výzvy – nespokojenost žadatelů při 	<ul style="list-style-type: none"> • Včasná příprava výzev s dostatečným časovým odstupem pro zpracování připomínkování k vyhlášeným Výzvám - odp. osoba: pracovník MAS

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
	<ul style="list-style-type: none"> • Z osobních schůzek s potenciálními žadateli a semináře k výzvám většinou vyšla další spolupráce a metodická pomoc s projekty žadatelů, kteří nakonec své projekty úspěšně dovedli k realizaci. • Ukazuje se, že projekty, které nejsou konzultované s MAS často mají hrubé nedostatky při podání ŽoD (chybí povinné přílohy, základní informace, žadatelé bývají nespolehliví a plní povinnosti po termínech) • MAS informuje o vyhlašování výzev (avíza + Info o vyhlášení schválené výzvy) také mailem a v dotačním speciálu a E-Zpravodaji, který členové sledují a často se díky jejich přečtení ozvou kvůli dalším informacím 	<p style="text-align: center;">čekání na vyhlášení výzvy</p>	
<p><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Znalost a zkušenost s vyhlašování výzev při jejich přípravě MAS velmi pomáhá 	<ul style="list-style-type: none"> • IROP - Vytíženost kompetentních osob způsobuje nemožnost okamžitého projednání a připomínkování problematiky vyhlašování výzev – často se stává, že připomínkování trvá delší dobu (např. i přes překročení 	<ul style="list-style-type: none"> • Včasná příprava výzev s dostatečným časovým odstupem pro zpracování připomínkování k vyhlášeným Výzvám - odp. osoba: pracovník MAS • Zajištění vyšší administrativní kapacity pro schvalování výzev - odp. osoba: ŘO IROP

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
		původně plánovaného termínu vyhlášení výzvy) – MAS poté musí posouvat všechny termíny a žadatelé čekající na vyhlášení jsou nespokojeni.	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Na základě výše definovaných negativních zjištění u procesu přípravy výzev u operačních programů PRV a IROP se bude nyní MAS řídit nově zavedeným systémem pro všechny operační programy, kdy jednotlivý pracovník pověřený přípravou konkrétní výzvy bude odpovědný za soulad s aktuální doporučenou šablonou, což prověří v závěru procesu přípravy výzvy. Příprava podkladů a zpracování vyhlášené výzvy a jejich příloh bude probíhat vždy s dostatečným předstihem, min. 2 měsíce před předpokládaným termínem vyhlášení výzvy.

Vzhledem k výše uvedeným negativním zkušenostem v souvislosti s procesem přípravy výzev (především u operačního programu IROP) pracovníci MAS zintenzivní komunikaci s metodiky při tvorbě výzvy, což v případě pružné komunikace ze strany ŘO přinese zkrácení doby metodického ověření připravované výzvy. Dále budou pracovníci více využívat zkušeností pracovníků MAS a předávání zkušeností z jiných MAS.

Další negativní zkušeností je nevhodné nastavení preferenčních kritérií u připravovaných výzev, kterému MAS bude předcházet důkladným projednáním preferenčních kritérií s Výběrovým orgánem, popř. ideálně i s odborníky z území.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí⁷

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory	Opatření (Jak se může MAS uvedeným

⁷ Je na rozhodnutí MAS, zda sebeevaluační tabulky vyplní za každý programový rámec zvlášť nebo zda svá zjištění k jednomu procesu zapíše pro všechny Programové rámce do jedné tabulky (přičemž v textu zjištění uvede, ke kterému Programovému rámci se vztahuje).

	činnost)	s negativním vlivem na danou činnost)	negativům v budoucnu vyhnout?)⁸
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá dostupnost příruček ke všem systémům • Snadná dohledatelnost příruček na webových stránkách (MAS, MMR,...) 	<ul style="list-style-type: none"> • Příručky často neodpovídají skutečnému prostředí MS2014+ nebo působí zmatečně - způsobuje nedostatky při vyhlášení výzev, prodloužení administrace. 	<ul style="list-style-type: none"> • Využit zkušenosti pracovníků využívajících odpovídající systémy (interní pracovníci, nebo pracovníci jiných MAS, popř. technická pomoc)
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Vyhlášovatel výzvy se poprvé setkává se systémem za doprovodu odborníka • Systém je velmi složitý, a proto je proškolení v systému při první práci s vyhlásováním velmi přínosné. • Nový pracovník MAS si na školení vyzkouší přihlášení + práci v systému. 	<ul style="list-style-type: none"> • Školení se konají při naplnění určitého počtu pracovníků – jestliže mám nového pracovníka, který by se měl hned starat o vyhlásování a administraci výzev, musíme čekat do absolvování školení, jinak nemá pracovník v systému potřebné kompetence – vzniká časová prodleva při vyhlásování výzev • Při školení nebyl systém zcela funkční (ani cvičný systém), a některé části bylo nutné probrat pouze teoreticky zběžně – pracovník měl poté v zaškolení nedostatky • Na složitost systému je jednodenní školení málo na zaučení nového pracovníka, který vidí systém poprvé v praxi – nedostatečná orientace a znalost systému hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> • Zajistit vždy kompetenci min. 2 pracovníků pro práci v systému (např. zaměstnání jiného pracovníka MAS na DPP za účelem vyhlásování a hodnocení projektů) • Dodatečné proškolení nového pracovníka s pracovníkem z MAS, který má již se systémem zkušenosti: odp. osoba: pracovník MAS • Dozor zkušenějšího pracovníka MAS nad novým pracovníkem při vyhlásování jeho první výzvy
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost použití příručky pro 	<ul style="list-style-type: none"> • Příručka často neodpovídala 	<ul style="list-style-type: none"> • Využití dosavadních zkušeností

⁸ Evaluátor u každého opatření uvede také osobu/funkci/pozici zodpovědnou za jeho realizaci. Je třeba uvádět taková opatření, jejichž realizace spadá do kompetence/působnosti MAS.

	zadávání výzev do MS2014+	skutečnému prostředí nebo působí zmatečně - způsobuje nedostatky při vyhlášení výzev, prodloužení administrace.	pracovníků MAS, nebo jiných MAS, nebo technické pomoci - odp. osoba: pracovník MAS • Zajistit aktuálnost Příruček - odp. osoba: pracovník MAS
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá s prováděním změn zkušenosti 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá s prováděním změn zkušenosti 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá s prováděním změn zkušenosti
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé absolvující školení vždy s MAS dále spolupracovali (metodická pomoc, pomoc při práci se systémem) Příprava dle příruček s obecnými a specifickými pravidly 	<ul style="list-style-type: none"> U některých výzev – malá účast na seminářích 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovník MAS by měl zvážit a zjistit zájem žadatelů o seminář a zajistit dostatečné informování o konání této akce - odp. osoba: pracovník MAS
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá dostupnost aktuálních informací k pravidlům výzev 	<ul style="list-style-type: none"> Často jsou dotazy žadatelů velmi specifické a v příručkách nedohádatelné – pracovníci musí konzultovat problematiku s jinými pracovníky MAS nebo nadřazenými orgány Vysoká kumulace žádostí a konzultací ke konci termínu vyhlášené výzvy – časový deficit, nemožnost 100% poskytnout poradenství všem zájemcům o dotaci. 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovník MAS musí aktivně dohledávat potřebné informace nejen v příručkách, ale obracet se i na kompetentní zástupce ŘO, zkušenější pracovníky nebo pracovníky jiných MAS. odp.osoba: pracovník MAS Na seminářích, ale i webových stránkách upozornit žadatele na nutnost včasného řešení problematiky Žádostí o dotaci a prací se systémy MSEU2014+ a PF kvůli personálním kapacitám MAS - - odp. osoba: pracovník MAS
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> V případě obsáhlých dokumentů nemusí žadatel podklady složitě skenovat, komprimovat. 	<ul style="list-style-type: none"> Většina podkladů je předána elektronicky a může dojít k pochybení pracovníka MAS při zpracování podkladů v listinné podobě (opomenutí podkladu) – MAS hrozí sankce za pochybení pracovníka nebo žadateli ukončení žádosti o podporu 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovník MAS musí klást větší důraz na přijetí listinných příloh ŽoD a jeho zpětné předání žadateli k podání na ŘO - odp. osoba – pracovník MAS Listinná příloha bude i nahrána k ostatním elektronickým přílohám a předána žadateli podepsaná nejen listinné podobě, ale i v elektronické verzi

Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> MAS informuje žadatele prostřednictvím webových stránek, popř. telefonicky a mailem a také na společných setkáních (i nepovinná sdělení) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS neidentifikuje negativní faktory 	<p>- odp. osoba – pracovník MAS</p> <ul style="list-style-type: none"> Informační síť MAS je poměrně silná a žadatelé jsou s informovaností spokojeni.
---	--	--	---

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

V rámci zadávání výzvy do MS2014+ byl identifikován problém u operačního programu IROP. Zadání výzvy tohoto operačního programu bylo časově náročnější z důvodu nepřehledně zpracované příručky. Doporučení je tedy především v šíření dobré praxe novým zaměstnancům MAS a také vždy ověřovat vždy aktuálnost příruček pro práci v systému.

I přes účast žadatelů na seminářích potřebují žadatelé napříč všemi operačními programy většinou konzultovat osobně své projektové záměry, práci s daným systémem (MS2014+, Portál farmáře) a mají mnoho dalších dotazů. Žadatelé přicházejí zpravidla týden před ukončením příjmu žádostí o podporu a je velmi časově náročné se věnovat všem a zároveň zvládat běžnou činnost kanceláře MAS. Z tohoto důvodu vyplynulo doporučení, že pověřenými pracovníky MAS, kteří se budou účastnit příslušných seminářů k výzvám zdůrazní potřebu kvalitního včasného zpracování projektu před konzultacemi. Dále bude toto upozornění vloženo i na internetové stránky MAS k výzvě.

Další negativní zkušenosti pocítila MAS při zpracování listinných příloh Žádostí o dotaci. MAS pro zajištění neopomenutí listinných příloh při vracení žádosti žadateli, předá listinné přílohy podepsané v listinné podobě, ale i v elektronické podobě s elektronickým podpisem. Vše bude potvrzeno předávacími protokoly.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů⁹

<p>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV</p>

⁹ Je na rozhodnutí MAS, zda sebeevaluační tabulky vyplní za každý programový rámec zvlášť nebo zda svá zjištění k jednomu procesu zapíše pro všechny Programové rámce do jedné tabulky (příčemž v textu zjištění uvede, ke kterému Programovému rámci se vztahuje).

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹⁰
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Školení provádí předseda Výběrové komise (a s ním pracovník MAS se zkušeností s Interními postupy a pravidly), takže je komise nemusí studovat samostatně a je tak eliminováno nepochopení či jejich nenastudování 	<ul style="list-style-type: none"> Školení je obsáhlejší (Interní postupy, preferenční kritéria a jejich kontrolní listy, seznámení s projekty) – členové ztrácí orientaci ve velkém množství informací, dochází k nedostatečnému proškolení 	<ul style="list-style-type: none"> Školení by se mělo konat samostatně od samotného věcného zhodnocení projektů (ne ale s velkým odstupem, aby si komise pravidla a projekty dobře pamatovala) <ul style="list-style-type: none"> - odp. osoba - pracovník MAS, Předseda VK
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Postup dle jasně stanovených kontrolních listů redukuje chybnost kontroly 	<ul style="list-style-type: none"> I přes kontrolu FN a P ze strany MAS bývají žadatelé vyzýváni k doplnění Žádosti ze strany ŘO – prodloužení administrace Žádosti o dotaci 	<ul style="list-style-type: none"> MAS by měla provádět kontrolu důkladněji a s větším důrazem <ul style="list-style-type: none"> - odp. osoba – pracovník MAS
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá zkušenost s využitím externího hodnotitele 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá zkušenost s využitím externího hodnotitele 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá zkušenost s využitím externího hodnotitele
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Zaslání podkladů hodnotitelům před konáním samotného hodnocení může urychlit průběh hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> Obsáhlost podkladů způsobuje jejich komplikované předání hodnotitelům – nutnost zaslat např. přes webové úložiště (se kterým neumí každý pracovat) nebo např. osobně na flash disku. Ne vždy hodnotitelé důkladně své podklady prostudují - dochází pak k celkovému prodloužení hodnocení projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS by měla hodnotitele informovat o důležitosti prostudování zasílaných dokumentů: <ul style="list-style-type: none"> - odp. osoba – pracovník MAS Při předávání podkladů přes webová úložiště také objasnit postup pro získání těchto informací. <ul style="list-style-type: none"> - odp. osoba – pracovník MAS
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč.	<ul style="list-style-type: none"> Řídí se zpracovanými interními postupy a pravidly výzev 	<ul style="list-style-type: none"> Interní postupy bývají někdy mírně zmatečné při prvních 	<ul style="list-style-type: none"> Pro další výzvy je třeba Interní postupy upřesnit a jasně stanovit

¹⁰ Evaluátor u každého opatření uvede také osobu/funkci/pozici zodpovědnou za jeho realizaci. Je třeba uvádět taková opatření, jejichž realizace spadá do kompetence/působnosti MAS.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹⁰
<i>komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>		výzvách, neboť při jejich zpracování neznali pracovníci MAS problematiku administrace výzev – docházelo tak k neúmyslnému nedodržení některých lhůt a nutnosti opakování hodnocení žádostí	lhůty a postupy pro hodnocení - odp. osoba: pracovník MAS, rozhodovací orgán schvalující interní postupy MAS jednotlivých OP.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zpracovaný kontrolní list schválený nadřízeným orgánem by měl jasně nastavit pravidla hodnocení • Podklady zaslané dopředu umožní jejich nastudování a objektivní hodnocení během VK, také vyloučí osoby ve střetu zájmu ještě před konáním VK 	<ul style="list-style-type: none"> • V některých bodech hodnocení se komise zcela neshodovala na bodovém hodnocení – důsledkem bylo opakování hodnocení • Někteří hodnotitelé VK nevěnovali předem zaslaným podkladům dostatečnou přípravu – nerovnost hodnocení, zdržení hodnotitelů, kteří měli podklady nastudované 	<ul style="list-style-type: none"> • Je nutné, aby byli hodnotitelé opravdu řádně proškoleni a znali přesná kritéria hodnocení. - odp. osoba – předseda VK a pracovník MAS • Pracovníci MAS, kteří zasílají hodnotitelům podklady k prostudování, musí klást větší důraz na jejich prostudování. - odp. osoba – pracovník MAS, hodnotitelé VK • K hladkému průběhu by mohlo také pomoci již zmíněné rozdělení proškolení osob a představení projektů v jedné schůzce, a samotné zhodnocení projektů na schůzce druhé. - odp. osoba: pracovník MAS
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS přezkumným řízením doposud neprošla 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS přezkumným řízením doposud neprošla 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS přezkumným řízením doposud neprošla
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejnění na webové stránky MAS přímo do výzvy (+ zápisy do „Zápisů“) 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS neidentifikuje negativní faktory 	<ul style="list-style-type: none"> •

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹⁰
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Dostupnost příručky pro hodnocení projektů IROP v MS2014+ MS2014+ zasílá po zhodnocení automatické depeše Díky e-mailové korespondenci získávala MAS lepší zpětnou vazbu od žadatelů PRV než z programu IROP 	<ul style="list-style-type: none"> Příručka často neodpovídala skutečnému prostředí nebo působí zmatečně - způsobuje nedostatky při hodnocení projektů, prodloužení administrace. U Žádosti PRV nevyplnil žadatel žádnou mailovou adresu (ani tel.) - MAS musela komplikovaně dohledávat mailovou adresu, aby splnila povinnost informování žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> Vždy před hodnocením zjistit aktuálnost příručky (IROP), popř. dohledání nejaktuálnější verze příručky - odp. osoba: pracovník MAS V případě nejasností se informovat zkušenějšími pracovníky, kolegy z jiných MAS nebo technickou podporou - odp. osoba: pracovník MAS
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> Předání projektů k ZoZ v MS2014+ se řídí Příručkami pro práci v MS2014+. Snadný postup v Portálu farmáře 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé musí předat své Žádosti o dotaci z PRV na RO SZIF sami k termínu registrace na RO SZIF. Seznam vybraných a nevybraných žádostí je nutné ale předložit ještě před ukončením tohoto termínu – došlo k situaci, kdy jeden z žadatelů nepředal svoji žádost na RO SZIF, čímž byl Seznam vybraných a nevybraných projektů chybný. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS musí pečlivě zkontrolovat předání všech Žádostí na RO SZIF, aby zajistila soulad Seznamu vybraných a nevybraných projektů se skutečným stavem. - odp. osoba: pracovník MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Negativní zjištění ohledně předávání projektů PRV na RO SZIF bude řešeno kontrolou předání všech Žádostí od žadatelů a výzvou k zaslání potvrzení o přijetí Žádosti o dotaci na RO SZIF. Žadatelé, kteří potvrzení nezašlou budou k podání vyzváni telefonicky.

Při zpracování hodnocení Žádostí v systému MSEU budou pracovníci využívat znalostí zkušenějších pracovníků a řídit se nejaktuálnějšími příručkami pro práci v systému.

Při hodnocení projektů Výběrovou komisí budou provedeny dvě schůze – 1. Schůze pro proškolení hodnotitelů a seznámení s projekty a druhá teprve se samotným hodnocením. Předseda Výběrové komise prostuduje pečlivě podklady k proškolení společně s pracovníkem MAS tak, aby byli všichni hodnotitelé řádně a jednoznačně proškoleni.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹¹
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Web MAS • Weby obcí • E-zpravodaje a dotační speciály rozesílané mailem • Informace zasílané mailem • Oslovování spolupráce telefonicky, aktivní oslovení potenciálních žadatelů dle zásobníku projektů • Řešení problematiky projektů telefonicky, nebo přímo osobně • Účast na souvisejících akcích a prezentace MAS • Letáčky • Propagační materiály např. pro školy 	<ul style="list-style-type: none"> • Někteří potenciální žadatelé vnímají při oslovení mailem název MAS Znojemské vinařství, z.s. negativně, a myslí si, že nabízíme víno – z toho důvodu někdy maily ani nečtou 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS musí vést proaktivní přístup a při představení se vyzdvihoval smysl MAS a její činnost

¹¹ Evaluátor u každého opatření uvede také osobu/funkci/pozici zodpovědnou za jeho realizaci. Je třeba uvádět taková opatření, jejichž realizace spadá do kompetence/působnosti MAS.

<p>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Aktivní informování a zviditelňování informací ze strany MAS směrem do území • Využívání oblíbených sociálních sítí (FB, webové stránky MAS, FB stránky obcí v MAS, apod.) • MAS Znojemské vinařství pravidelně vydává zpravodaj o aktuálním dění v MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS neidentifikuje negativní faktory
<p>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS aktivně aktualizuje informace uvedené na svých webových stránkách 	<ul style="list-style-type: none"> • Informování o dění v MAS, o vyhlášených výzvách případně o tom, co se na území MAS chystá 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS neidentifikuje negativní faktory
<p>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Semináře k vyhlašovaným výzvám • Telefonování členům, kteří dle zásobníku projektů mohou do vyhlašovaných výzev podat své žádosti • Zaslání informací mailem o vyhlášené výzvě, příp. nabídka metodické podpory, na kterou se žadatelé ozývají. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS mají prostřednictvím mailu a telefonů možnost oslovit pouze členy spolku, nikoliv všechny potenciální žadatele v území – nízký počet žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> • Zaměření na získávání informací z území takovými nástroji, které osloví nejen členy – internet, reklama, veřejná setkávání -odp. osoba: pracovník MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS by měla zvážit svůj název, který některé potenciální žadatele svádí k domněnce, že „prodáváme víno, nebo pomáháme pouze vinařům“. Změna názvu MAS bude konzultována při nejbližší Valné hromadě. MAS bude mít do té doby za úkol alespoň šířit dobré jméno MAS ve správném kontextu. Při prezentaci MAS vždy bude zdůrazňovat svoji činnost a aktivity tak, aby respondenti získali správné znalosti o této organizaci.

MAS by se měla více prezentovat na venek – aktivní účast na regionálních akcích, zvýšit povědomí občanů o své existenci. Návrhem je: Pravidelné informace sdílené s obcemi – MAS zašlou informace obcím ke sdílení v obecních zpravodajích. Zpravodaje MAS a dotační speciály budou do obcí také distribuovány s prosbou o předání zájmovým skupinám. Dojde tak i k většímu zapojení občanů na území MAS a zvýšení povědomí o naší organizaci.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Znojenské vinařství, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Znojenské vinařství, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Znojenské vinařství, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Znojenské vinařství, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Znojenské vinařství, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Znojenské vinařství, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*¹² →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

¹² Evaluační otázky v oblasti B jsou konstruovány tak, aby k jejich zodpovězení stačilo jedno, nejvýše dvě setkání *Focus Group*.

Tabulka 6 – Klíčové rozvojové problémy a potřeby území MAS Znojemské vinařství – intervenční logika

SWOT ¹³				APP ¹⁴	Opatření / Aktivita Programového rámce ¹⁵	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Chybějící vybavení a infrastruktura pro práci hasičských jednotek	Dostatečné pokrytí rychlou záchrannou službou, ambulantní a nemocniční péčí	Rekonstrukce a investice do infrastruktury obecní vybavenosti	Přírodní katastrofy, změny klimatu	Nevyrovnaná úroveň vybavenosti obcí/Rozvoj občanské vybavenosti v území a modernizace služeb místní správy	B.1.4.1 Rozvíjet kvalitní, bezpečné a atraktivní prostředí v obcích	B.1.4 Zpříjemnit prostředí pro život
	Spokojenost obyvatel s životní úrovní v obci		Výskyt povodní, velká sucha a přívalemé deště	Chybějící vybavení pro činnost hasičských jednotek/Je třeba zajistit potřebné vybavení a infrastrukturu pro činnost hasičských jednotek		
	Sdružení dobrovolným hasičům funguje a na 5 obcí ve všech obcích MAS					
Nedostatečná síť sociálních služeb	Nepřítomnost sociálně vyloučené lokality	Podpora rozvoje služeb	Nedostatečné pokrytí území MAS sociálními službami	Absence sociálního podnikání/ Je třeba rozvíjet sociální podnikání	B.1.5.1 Podporovat sociální sféru	B.1.5 Eliminate negativní společenské jevy a jejich vliv na občany
Absence sociálního podnikání		Zaměření sociálních služeb na více cílových skupin	Finanční nedostupnost některých zařízení sociálních služeb	Pokrytí sociálními službami v regionu není úplně dostatečné/Je třeba pracovat na rozvoji sociálních služeb		
Domovy s pečovatelskou službou pouze v 19 % území MAS		Výrazný nárůst počtu obyvatel v kategorii 65 a více	Růst počtu obyvatel ve věkové kategorii 65 a více			
Odmítání zájemců o		Podpora sociálního				

¹³ Zdrojem je SWOT ve schválené SCLLD.

¹⁴ Zdrojem je Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD.

¹⁵ Zdrojem jsou Programové rámce ve schválené SCLLD. **MAS nemusí zpracovat tabulku jednoduché intervenční logiky za všechna opatření ze Strategické části. Tabulku zpracovává povinně pouze za opatření/fiche Programových rámců.**

sociální službu		podnikání				
Nutnost dojíždět za zdravotními zařízeními						
Nedostatek sociálních bytů						
46 % silnic II. třídy označeno za nedostatečné až havarijní	Pokles v nehodovosti cyklistů	Napojení dalších obcí MAS na silnici I. třídy	Malé investice do silniční sítě	Nedostatečná bezpečnou silnic / Budeme podporovat investice do rozvoje bezpečné silniční infrastruktury	C.1.1.1 Rozvíjet dopravu	C.1.1 Zlepšit stav dopravní infrastruktury a posílit cyklodopravu
60 % silnic III. třídy označeno za nedostatečné až havarijní	Dobrá dopravní dostupnost území	Oblíbenost cyklistiky u občanů MAS		Nedostatečné využití cyklodopravy / Budeme podporovat bezpečnou cyklodopravu		
Stagnující počet nehod chodců na silnicích	Přítomnost všech hlavních typů dopravy	Klesající tendence v počtu dopravních nehod s jízdním kolem		Nedostačující počet parkovacích míst v okolí vlakových a autobusových zastávek a jejich celkový špatný stav / Je třeba zajistit parkovací místa pro dojíždějící a zajistit bezpečné a kvalitní zastávky		
V obcích MAS dochází k úmrtím a těžkým zraněním chodců	Blízkost center Jihlava, Brno, Vídeň	Vybudování železničním koridoru mezi Znojmem a Břeclaví (propojení dvou turisticky významných lokalit)				
Nedostačující počet parkovacích míst u vlakových a autobusových zastávek	Dobré železniční a silniční spojení s Rakouskem	Plánování budoucích cyklotras		Nedokončená technická infrastruktura a veřejné osvětlení / Je třeba dokončit práce na modernizaci a realizaci technické infrastruktury a veřejném osvětlení		
Špatný stav zastávek a jejich okolí	Zavedený integrovaný dopravní systém JMK	Plánování budování záchytného parkoviště				
Nedostatečné veřejné osvětlení v některých	Dobré spojení se Znojmem jakožto	Zvelebení zeleně				

obcích MAS	centrem území MAS					
Nedokončená technická infrastruktura		Rozvoj parkových ploch a omezení hluku				
Nepřítomnost středních škol	Jasně definované potřeby ze stran MŠ a ZŠ	Větší míra zapojení škol do dotačních a podpůrných programů	Naplněnost MŠ	Dosud nerealizované jasně definované investice do rozvoje MŠ a ZŠ / Je třeba pomoci ZŠ a MŠ v realizaci jejich rozvojových projektů	D.1.1.1 Rozvíjet vzdělávání	D.1.1 Zvýšit kvalitu vzdělávání a školství v návaznosti na požadavky trhu práce a rozvoj v regionu
		Příklady „best practice“ aplikovatelné na další zařízení MŠ a ZŠ	Nízký počet pracovníků MŠ	Nedostatečná kapacita MŠ / Podpoříme projekty MŠ na zlepšení kapacity MŠ		
		Podpora celoživotního vzdělávání	Nesoulad otevírací doby MŠ s pracovní dobou zaměstnaných rodičů		F6 Předávání znalostí a informační akce	
		Osvěta a vzdělávání	Nedostatek kvalifikované pracovní síly	Tlak na růst kvalifikace / Budeme podporovat vzdělávání zemědělců, vinařů a osob pracujících návazným průmyslu		
		Zvyšování kvalifikace osob pracujících v zemědělství, lesnictví, vinařství a v návazném průmyslu				
Vysoké náklady na udržení standardu živočišné výroby	Vysoký podíl orné půdy	Podpora podnikání	Erozní ohrožení v důsledku špatného zemědělského hospodaření	Ztráta konkurenceschopnosti místních podniků / Budeme podporovat zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů	F1 Investice do zemědělských podniků	
Bariéry vstupu na trh distribuce zemědělské prvovýroby v oblasti maloobchodu	Tradiční význam zemědělské výroby	Podpora rozvoje služeb	Podcenění konkurence	Pěstování plodin přispívajících k degradaci půdy / Je třeba podporovat udržitelnost a zachovat přírodu a půdu i pro příští generace formou osvěty i konkrétních		

				projektů		
Zastaralá zemědělská technika a technologie		Zavádění inovací a moderních technologií v zemědělství		Zastaralost techniky a vybavení / Budeme spolupracovat na zajištění konkurenceschopnosti jak zemědělců, tak potravinářů a vinařů v regionu MAS		
Sezónní charakter turistického ruchu		Lepší využití regionální značky		Na zemědělství a vinařství je závislé hospodářství mnoha občanů a obcí MAS / Je nezbytné podporovat rozvoj a propagaci tradičních odvětví v regionu MAS jako je zemědělství a vinařství		
Hospodářsky slabý region	Výhodná geografická poloha		Ztráta konkurenceschopnosti místních podniků	Nedostatečná variabilita zemědělských plodin / Je třeba pomoci s diverzifikací činnosti zemědělců a vinařů směrem k pěstování pestřejších plodin	F2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	
Nedostatečná variabilita zemědělských plodin		Modernizace zemědělského podnikání		Zaměstnanost sezónního charakteru / Je třeba pomoci s diverzifikací činnosti zemědělců a vinařů směrem k rozvoji agroturistiky, zážitkové turistiky či jiných odvětví, aby se zamezilo sezónnosti v jejich podnikání a zaměstnanosti		
Vysoké vstupní náklady a náročnost zelinářské produkce						
Větrná eroze						
Nízká retence vody v krajině						
Víkendová turistika	Narůstá počet ubytovaným v turistické oblasti Znojemska a Podyjí a ve vybraných obcích MAS	Podpora podnikání	Ztráta konkurenceschopnosti místních podniků	Sezónní charakter cestovního ruchu / Rozšíření nabídky turistických aktivit	F3 Podpora nezemědělských činností	A.1.1 Zvýšit konkurenceschopnost podnikání a zvýšit zaměstnanost
Nesoulad nabídky a poptávky po práci	Turisté přenocují na území více než 1 noc	Podpora rozvoje služeb		Chybějící doprovodná infrastruktura v cestovním ruchu / Podpora rozvoje doplňkové infrastruktury a doprovodných služeb		

				v cestovním ruchu		
Nízký počet doprovodných služeb v cestovním ruchu	Významné historické, přírodní a kulturní bohatství	Využití potenciálu přeshraniční spolupráce	Nové trendy v cestovním ruchu (agroturistika, gastroturistika, vinařská turistika, zážitková turistika)	Dlouhodobá nezaměstnanost v regionu MAS / Je třeba podporovat vznik a udržení pracovních míst v území MAS		
	Velké množství firem v oboru stavebnictví					
	Dobré možnosti venkovské turistiky ve vazbě na regionálně specifické atraktivitu (vinařství, folklor, Národní park Podyjí)					
Nedostatečné možnosti trávení volného času	Významné historické, přírodní a kulturní bohatství		Úbytek zájemců o spolkové, kulturní a volnočasové aktivity	Malá angažovanost soukromých vlastníků v lesním hospodářství / Budeme podporovat produkční i neprodukční investice do lesního hospodářství	F4 Neproduktivní investice v lesích	B.1.2 Zvýšit pohybovou aktivitu občanů
Zanedbaná obecní zeleň	Dobré možnosti venkovské turistiky ve vazbě na regionálně specifické atraktivitu (vinařství, folklor, Národní park Podyjí)	Nové trendy v cestovním ruchu (agroturistika, gastroturistika, vinařská turistika, zážitková				
Nespokojenost s nabídkou možnosti trávení volného času						
Malý počet a zastaralost zařízení a prostor pro trávení volného času dětí i obyvatel						
Malá angažovanost soukromých vlastníků v lesním		Vybudování informačního systému				

hospodářství						
Nedostatečná propagace všech dostupných krás						
Nedůvěra v budování spolupráce		Zapojení MAS do meziobecní spolupráce	Pouze formální fungování meziobecní spolupráce		F5 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	F.1.1 Více spolupracovat na místní a mezinárodní úrovni

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Znojemské vinařství, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	11,67%	10,67%	9,12%	8,00%	6,50%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 783	3 724	3 785	3 725	3 786
Dokončené byty celkem	119	116	95	124	123
Trvalé travní porosty (ha)	515,71	523,62	521,15	514,67	513,31
Zemědělská půda (ha)	37 649,93	37 607,17	37 556,46	37 511,58	37 505,75
Lesní pozemky (ha)	5 953,22	5 958,08	5 958,56	5 968,56	5 969,00
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	691,11	689,20	686,06	684,90	683,30
Celková rozloha MAS (ha)	48 966,57	48 970,41	48 970,20	48 967,85	48 968,96
Počet obcí v území MAS	43	43	43	43	43
Celkový počet obyvatel MAS	33 787	33 868	34 041	34 182	34 394

Pozn.: Zdrojem dat je soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Fokusní skupina prošla podrobně intervenční logiku zpracovanou MAS. Důkladně prostudovala silné a slabé stránky uvedené ve SWOT a problémy a potřeby, na které navazují Opatření/Fiche Programových rámců. Po podrobném rozboru byly navrženy tyto změny:

Identifikování nových Silných stránek:

- JPO funguje v 39 ze 42 obcích na území MAS
- Zvyšující se atraktivita regionální produkce

Identifikování nových Slabých stránek:

- Nedostatek parkovacích míst v obci
- Nepropojenost autobusové a vlakové sítě
- Vysoká administrativní zátěž řídicích pracovníků MŠ a ZŠ
- Část území v Natuře 2000

Diskusní skupina se shodla na aktuálnosti a platnosti všech Silných a Slabých stránek vytyčených v původní Strategii MAS, pouze identifikovala některé nové silné a slabé stránky, které budou do Strategie zapracovány. Dále se skupina shodla na aktuálnosti a platnosti Analýzy problémů a potřeb.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Identifikovány nové Příležitosti:

- Vyšší podpora živočišné výroby
- Investice obcí do techniky na udržování intra- a extravilánu
- Zvýšení počtu obyvatel
- Zvýšení počtu zájemců o členství v MAS (veřejný i soukromý sektor)

Identifikovány nové hrozby:

- Nízká projektová připravenost cyklostezek
- Snížení alokace kvůli změně kurzu

Nízká projektová připravenost cyklostezek by mohla způsobit nedostatečné čerpání financí určených na opatření C.1.1.1 – Fokusní skupina proto navrhla kladení většího důrazu na komunikaci se členy MAS, kteří plánují podávání Žádostí do odpovídající výzvy. Pracovníci MAS budou zájemce o cyklostezky (dle zásobníku projektů) kontaktovat min. 2 měsíce před vyhlášením výzvy.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

V rámci diskuse Focus Group bylo konstatováno, že rizika uváděná v Analýze rizik jsou nadále aktuální. Nikdo z členů Focus Group ani zástupců MAS neidentifikoval žádné nové riziko, které by mohlo mít zásadní vliv na realizaci SCLLD.

Klíčová zjištění:

1. SWOT analýza, APP, Analýza rizik v rámci stávající podoby SCLLD MAS ZV pro období 2014-2020 jsou stále platná
2. Zjištěny doplňující údaje SWOT, které MAS zapracuje do Strategie

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

Většina údajů uvedených v SWOT analýze a Analýze problémů a potřeb je stále platná. Dojde k dílčím úpravám SWOT dle B.1.1.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD	8/2019	Manažer MAS
2.		
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců

- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

V Programovém rámci IROP SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. Vzhledem k nízké alokaci nemůže MAS zcela vyřešit dané problémy (opatření k bezpečnosti dopravy, zlepšení sociálních služeb, Investice do Integrovaného záchranného systému a infrastruktura vzdělávání).

V Programovém rámci PRV SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. Změnou ve finančním plánu dojde k přesunu alokace do opatření, kde je větší možnost k vyššímu čerpání alokace.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

MAS došla společně s fokusní skupinou při přihlédnutí APP,SWOT a k aktualizovanému zásobníku projektů k závěru, že v některých oblastech podpora PR chybí:

- Podpora JPO nižších než III.
- Rekonstrukce a vybavení MŠ bez navýšení kapacity
- Revitalizace dětských hřišť a jiných veřejných prostranství
- Rekonstrukce kulturních a spolkových zařízení v obcích

Naopak díky evidování nové hrozby – „Část území v Natuře 2000“ – nedochází k čerpání finančních prostředků z F4 Neproduktivní investice v lesích.

Tuto problematiku navrhuje MAS společně s fokusní skupinou řešit přesunem prostředků z F4 na nově zpracované opatření PRV ČL.20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Na základě diskuse byla navržena změna strategie přidáním dalšího Opatření/Fiche PRV – ČL. 20 a omezením F4 a také F6, které je čerpáno pouze minimálně a o Fichi není v území zájem.

Klíčová zjištění:

1. Existují oblasti, které nejsou v SCLLD a v Programových rámcích řešeny, i když zasahují do celé oblasti MAS (viz výše)
2. Je nutné provést změnu finančního plánu pro přesun alokace do oblastí, kde budou využity.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

MAS s využitím závěrů z jednání Focus Group konstatuje, že nastavená opatření/Fiche programových rámců SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (vyhodnocení škálováním). Oblastí nepodpořenou SCLLD MAS jsou JPO nižší než III., školky bez navyšování kapacit, zvelebování veřejných prostranství v obcích a rekonstrukce především kulturních domů v obcích. Takovouto podporu však nezahrnuje ani jeden operační program. Řešením se jeví využití připravované podpory v rámci PRV článek 20, do kterého by byla přesunuta alokace z nečerpané Fiche F4 Neproduktivní investice v lesích a popř. z Fiche o které žadatelé nejeví zájem (F6 Předávání znalostí a informační akce).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést změnu finančního plánu	12/2019	Manažer MAS
2. Vyhlásit výzvu PRV , čl. 20	03/2020	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů

- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

PRV:

F1 Investice do nezemědělských podniků – do 31.12.2018 vyčerpáno 127% z alokace vyhlášených výzev v roce 2018

F2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů - do 31.12.2018 vyčerpáno 69% z alokace vyhlášených výzev v roce 2018

F3 Podpora nezemědělských činností - do 31.12.2018 vyčerpáno 70% z alokace vyhlášených výzev v roce 2018

F4 Neproduktivní investice v lesích - do 31.12.2018 vyčerpáno 0% z alokace vyhlášených výzev v roce 2018

F5 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER – nevyhlášena pro nezájem potenciálních žadatelů

F6 Předávání znalostí a informační akce - do 31.12.2018 vyčerpáno 33% z alokace vyhlášených výzev v roce 2018

Z výše uvedených dat vyplývá, že vznikl převis poptávky nad nabídnutou alokací ve F1. V dalších letech je však pro tuto Fichi vyhrazena dostatečná alokace, MAS proto předpokládá, že dojde k vyrovnání poptávky a nabídky po této Fichi F1. Fiche F1, F2, F3, F6 (kromě Fiche F4, která byla již 2*vyhlášena s nulovým zájmem žadatelů) jsou čerpány v průměru ze 75%. Fiche F5 vyhlášena do 31.12.2018 nebyla.

Většina fin. prostředků byla vyčerpána do 3/4, někde i přes 100%.

IROP:

C.1.1. Rozvíjet dopravu - Opatření disponuje vysokou alokací, z důvodu očekávání větších investic do cyklostezek. Tyto projekty jsou teprve ve fázi realizace, proto očekáváme v budoucích letech výrazné navýšení procentuelního čerpání tohoto opatření. Do 31.12.2018 bylo opatření čerpáno z 21% celkové vyhlášené alokace.

DO 31.12.2018 byly vyhlášeny další 2 výzvy (IZS a Rozvíjet vzdělávání) k ukončení příjmu Žadostí ale došlo až po 31.12.2018, nejsou proto předmětem zkoumání.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Měli bychom vycházet z Výzev, které byly vyhlášené.

Převis poptávky je v F1, kde se ale nachází dostatek alokovaných prostředků pro celé

období. Díky této informaci vycházíme z předpokladu, že alokované finanční prostředky budou dostačující a není třeba je navyšovat.

F4: Přesun finančních prostředků na potřebnější opatření – PRV čl. 20 pro obce.

V rámci opatření IROP Rozvíjet dopravu neevvidujeme prozatím dostatečnou poptávku. S ohledem na zásobník projektů je však očekáván větší nárůst žadatelů v dalších letech.

IROP - Sociální podnikání → neevvidence poptávky po sociálním podnikání, prozatím ale výzva nebyla vyhlášena. V případě zjištění nezájmu o podporu ze strany potenciálních žadatelů, přesun prostředků na poptávaná opatření.

Klíčová zjištění:

1. Předloženými projekty se daří v PRV rozdělovat více než 3/4 alokace výzvy.
2. Absorpční kapacita území je stále vysoká, a díky zásobníku projektů (např. IROP - Bezpečnost dopravy) je očekáváno její čerpání do odpovídajících alokací.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

MAS na základě expertního odhadu kanceláře MAS a názorů členů Focus Group vyhodnotila průběh doposud vyhlášených výzev a čerpání dotačních podpor. MAS konstatuje, že dosavadní nastavení alokací v jednotlivých výzvách bylo z větší části postačující k řešení potřeb v území.

V rámci IROP je předpokládána dostatečná alokace pro Opatření Rozvíjet dopravu, Rozvíjet vzdělávání, IZS. Vzhledem k plánovaným projektům není jistota čerpání Opatření Sociální podnikání. Výzva na Sociální podnikání bude vyhlášena v průběhu roku 2019, a pokud bude z území zjištěn nedostatečný potenciální počet žadatelů, budou finanční prostředky usměrněny do potřebnějších opatření.

V rámci PRV zatím došlo k plánovanému čerpání alokovaných prostředků. MAS po konzultaci s fokusní skupinou navrhuje přesun finančních prostředků z F4, F5 a málo čerpané F6 do Čl.20 PRV.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančního plánu	12/2019	Manažer MAS
2. Zjišťování absorpční kapacity vyhlášených výzev	S každou výzvou	Vyhlašovat výzvy
3.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích

(a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹⁶Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichí Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

MAS se řídí zásobníkem projektů při vyhlašování Výzev
 Před každou výzvou je vyhlašován seminář. Informace o semináři jsou rozesílány členům mailem a také vkládány na webové stránky MAS.
 Aktivní oslovení potenciálních žadatelů, i telefonicky
 Zveřejňování Výzev na webových stránkách
 MAS poskytuje poradenství v kancelářích pro všechny zájemce z území

Fokusní skupina doporučila další formu zajištění dostatečného informování potenciálních žadatelů:

Předání informací přes obce (dát do zpravodaje obce apod.)

Fokusní skupina apelovala na větší důraz při oslovování potenciálních žadatelů projektů IROP. Při první výzvě IROP Rozvíjet dopravu byl počet Žadatelů v výzvě výrazně nižší než očekávaný počet plánovaných projektů (viz zásobník projektů). Řešením by mohlo být včasné oslovení potenciálních žadatelů dle zásobníku projektů – alespoň 2 měsíce předem (pro zajištění připravenosti projektů)

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Jak již bylo výše zmíněno, dle zkušenosti s vyhlašovanými výzvami do 31.12.2018 došlo k následujícímu:

¹⁶ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

PRV –

- F4 Neproduktivní investice v lesích nebyly vůbec čerpány. U potenciálních žadatelů jsme se setkali s problémem nemožnosti čerpání dotace z důvodu výskytu na území v Natuře 2000.
- F6 – Předání znalostí a informační akce byly čerpány pouze jedním žadatelem v celkem dvou vyhlášených výzvách. MAS nepředpokládá velký zájem ani s ohledem na Zásobník projektů. Proto fokusní skupina doporučila přesun finančních prostředků z této fiche.

Čl. 20 – vzhledem k velkému potenciálu čerpání (na základě Zásobníku projektů, případových studií, animace z území a znalostí fokusní skupiny)

IROP –

- Rozvíjet dopravu – i přes nižší procento čerpání vyhlášené alokace MAS předpokládá dostatečný zájem žadatelů o toto opatření, není tedy třeba přesunu finančních prostředků

MAS ukončila příjem žádostí z ostatních Opatření IROP až po 31.12.2018, není proto předmětem šetření.

Dle dostupných informací hrozí nedostatečné čerpání z Opatření „Sociální podnikání“, pokud MAS zjistí v nadcházejícím období nezájem žadatelů, přesune finanční prostředky tohoto Opatření na jiná Opatření.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

PRV:

Fiche F4 Neproduktivní investice v lesích 0% čerpání ve 3 vyhlášených výzvách PRV, F5 nebyla pro nulový zájem potenciálních žadatelů vyhlášena, F6 Předávání znalostí a informační akce (ze 2 vyhlášených výzev projevil zájem o dotaci – a byl také jediný v zásobníku projektů- 1 žadatel)

IROP:

Zde nelze objektivně zhodnotit, protože všechny Výzvy ještě nebyly vyhlášovány. Do 31.12.2018 byl ukončen příjem Žádostí pouze u opatření: IROP – Rozvíjet dopravu, kde předpokládáme do budoucích let vysokou poptávku potenciálních žadatelů.

Klíčová zjištění:

1. Nutnost přesunu finančních prostředků z F4,F5 a popř. F6 PRV, u které není poptávka

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Dle závěrů fokusní skupiny, pracovníků MAS a znalostí z animace území MAS došlo k rozhodnutí, že o F4 Neproduktivní investice v lesích a F5 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER nebude již v dalších výzvách (ani nebyl) zájem potenciálních žadatelů. Stejně tak u Fiche č.6

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun finančních prostředků na potřebnější opatření – čl.20 PRV	12/2019	Manažer MAS
2.		
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Znojenské vinařství, z.s. přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Znojenské vinařství, z.s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti¹⁷/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů¹⁸ s vybranými příjemci a zpracování případových studií¹⁹ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru²⁰ →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

¹⁷ Tyto dokumenty si MAS připraví a nastuduje právě jen u těch projektů, u kterých bude následně provádět rozhovory. V ŽoD, studiích proveditelnosti a dalších přílohách ŽoD bývá zpravidla popsáno, čeho chce žadatel prostřednictvím daného projektu dosáhnout – jaký je jeho účel. Před každým rozhovorem si tedy „tazatel“ nastuduje daný projekt a následně prostřednictvím rozhovoru získává další detaily a informace o skutečných (vs. zamýšlených) efektech, výstupech a výsledcích daného projektu.

¹⁸ Viz přílohu Příloha č. 3: Návrh otázek pro realizaci rozhovoru ke zpracování Případové studie

¹⁹ Viz přílohu Příloha č. 2: Šablona případové studie

²⁰ MAS zaznamená odpovědi na otázky do Přílohy č. 3.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k datu 31.12.2018

- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí,
- MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
- MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
- MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	1	2
PRV	0	2	1
CELKEM	0	3	3

Klíčová zjištění:

1. Vyhlásování výzev bylo s ohledem na zpracovávání CLLD a také na častou změnu zaměstnanců „odsunuto“ až od roku 2018. I přesto, že nadále probíhal nevhodný stav zaměstnanců na pracovišti (odchod na mateřské a nutnost zaučít MAS nové pracovníky) byly výzvy od 2018 vyhlášované z obou PR. MAS má za úkol narovnat stav vyhlásování plánovaných výzev oproti původně zpracovanému plánu
2. Po navýšení kapacity kanceláře MAS, která je plánovaná od 9/2019 je očekáván nárůst celkového počtu vyhlásování výzev, ale i vyšší četnost žadatelů přes MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

MAS má z důvodu pozdějšího vyhlásování výzev IROP za úkol narovnat stav vyhlásování plánovaných výzev oproti původně zpracovanému plánu. Z toho důvodu je naplánován harmonogram výzev pro rok 2019 následovně:

Rozvíjet dopravu – 7 – 9/2019

Sociální podnikání – 9 – 11/2019

Rozvíjet vzdělávání – 11/2019 – 2/2020

IZS – 11/2019 – 3/2020

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Dodržení výše uvedeného harmonogramu vyhlášení výzev	7/2019 – 3/2020	Vyhlašovatel výzev
2. Zajištění oslovení potenciálních žadatelů	7/2019 – 3/2020	Vyhlašovatel výzev
3.		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl ITI/IPRÚ/CLLD	Opatření ITI/IPRÚ/CLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód indikát oru	Název indikátoru	Měrná jednotk a	Typ indikát oru	Výc hozí hod nota	Datum výchozí hodnoty	Cílo vá hod nota	Datum cílové hodnoty	Záva zek	Hodn ota	% plnění
B.1.5 Eliminovat negativní společenské jevy a jejich vliv na občany	B.1.5.1 Podporovat sociální sféru	10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0	0	0
A.1.2 Zvýšit konkurenceschopnost zemědělství	F 1 Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2022	3	0	0
A.1.2 Zvýšit konkurenceschopnost zemědělství	F 1 Investice do zemědělských podniků	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2014	2	31.12.2022	0	0	0
A.1.1 Zvýšit konkurenceschopnost podnikání a zvýšit zaměstnanost	F 3 Podpora nezemědělských činností	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2022	0	0	0

A.1.1 Zvýšit konkurenceschopnost podnikání a zvýšit zaměstnanost	F 3 Podpora nezemědělských činností	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2022	0	0	0
A.1.2 Zvýšit konkurenceschopnost zemědělství	F 2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2022	1	0	0
A.1.2 Zvýšit konkurenceschopnost zemědělství	F 2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2022	0	0	0
D.1.1 Zvýšit kvalitu vzdělávání a školství v návaznosti na požadavky trhu práce a rozvoj v regionu	F 6 Předávání znalostí a informační akce	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	1.1.2014	7	31.12.2022	0	0	0
D.1.1 Zvýšit kvalitu vzdělávání a školství v návaznosti na požadavky trhu práce a rozvoj v regionu	F 6 Předávání znalostí a informační akce	92030	T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl.14 nařízení EU č. 1305/2013	Participants	Výsledek	0	31.12.2014	105	31.12.2022	0	0	0
F.1.1 Více spolupracovat na místní, národní a mezinárodní úrovni	F 5 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	1.1.2014	456 44	31.12.2022	0	0	0

B.1.5 Eliminovat negativní společenské jevy a jejich vliv na občany	B.1.5.1 Podporovat sociální sféru	10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	0	0	0
D.1.1 Zvýšit kvalitu vzdělávání a školství v návaznosti na požadavky trhu práce a rozvoj v regionu	F 6 Předávání znalostí a informační akce	92301	Počet účastníků vzdělávání (O.12)	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	105	31.12.2023	0	0	0
B.1.2 Zvýšit pohybovou aktivitu občanů	F4 Neproductivní investice v lesích	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2022	0	0	0
B.1.2 Zvýšit pohybovou aktivitu občanů	F4 Neproductivní investice v lesích	93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	1.1.2014	0,25	31.12.2022	0	0	0
B.1.2 Zvýšit pohybovou aktivitu občanů	F4 Neproductivní investice v lesích	94301	Celková délka cest zajišťujících zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci	km	Výsledek	0	1.1.2014	2	31.12.2022	0	0	0

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis.Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A.1.1 Zvýšit konkurenceschopnost podnikání a zvýšit zaměstnanost	F 3 Podpora nezemědělských činností	16 100,48	5 433,91	1 811,30	-	8 855,26	-	0	0
A.1.2 Zvýšit konkurenceschopnost zemědělství	F 1 Investice do zemědělských podniků	27 816,45	8 344,93	2 781,64	-	16 689,87	-	0	0
A.1.2 Zvýšit konkurenceschopnost zemědělství	F 2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	9 703,41	2 911,02	970,34	-	5 822,05	-	0	0
B.1.2 Zvýšit pohybovou aktivitu občanů	F 4 Neproductivní investice v lesích	2 587,58	1 940,68	646,89	-	-	-	0	0
B.1.4 Zpříjemnit prostředí pro život	B.1.4.1 Rozvíjet kvalitní, bezpečné a atraktivní prostředí v obcích	2 805,27	2 665,01	-	140,26	-	-	0	0
B.1.5 Eliminovat negativní společenské jevy a jejich vliv na občany	B.1.5.1 Podporovat sociální sféru	1 870,18	1 776,67	-	-	93,51	-	0	0
C.1.1 Zlepšit stav dopravní infrastruktury a posílit cyklo dopravu	C.1.1.1 Rozvíjet dopravu	29 223,67	27 762,50	-	1 461,17	-	-	0	0
D.1.1 Zvýšit kvalitu vzdělávání a školství v návaznosti na požadavky trhu práce a rozvoj v regionu	D.1.1.1 Rozvíjet vzdělávání	13 362,63	12 694,50	-	668,13	-	-	0	0
	F 6 Předávání znalostí a informační akce	1 217,68	776,27	258,76	-	182,65	-	0	0

F.1.1 Více spolupracovat na místní, národní a mezinárodní úrovni	F5 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	1 543,20	925,92	308,64	-	308,64	-	0	0
--	---	----------	--------	--------	---	--------	---	---	---

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Z důvodu neukončené realizace žádného z projektů před datem 31.12.2018 nevykazuje MAS posun v indikátorovém plánu. Vzhledem k počtu vyhlášených výzev a zpracovaným žádostem je předpokládáno dosahování indikátorového plánu v průběhu roku 2019.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.	
Klíčová zjištění:	
1. Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně sledovat dosahování indikátorů.	Průběžně	Kancelář MAS, Vedoucí SCLLD
2. Vyhodnocovat naplňování indikátorů.	Průběžně	Kancelář MAS, Vedoucí SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

U realizovaných projektů došlo v maximální míře k dosažení plánovaných výstupů a výsledků. Jedná se o projekty, které nabízí žádané služby. Realizací projektů došlo k podpoře místních podnikatelů a zvýšení jejich konkurenceschopnosti. V rámci realizace projektu na rozvoj vzdělanosti vinařů dojde i ke zlepšení úrovně vzdělanosti místních zemědělců. Díky realizovaným projektům dojde k navýšení počtu zaměstnanců v podpořených podnicích. Díky realizaci projektů IROP – Rozvíjet dopravu, jsou realizovány v obcích bezpečnostní prvky – především chodníky a doprovodné bezpečnostní prvky, včetně zeleně, které tak zlepšují bezpečnost venkovského prostředí, ale i kvalitu života v obcích. Dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Cílové skupiny:

- Nezaměstnaní
- Podnikatelé
- Zemědělci
- obce
- obyvatelé obcí
- neziskové organizace a zájmové skupiny

- NP Podyjí
- Obyvatelstvo
- Školská zařízení a vzdělávací subjekty

MAS díky vyhlášeným výzvám do 31.12.2018 uspokojila potřeby těchto cílových skupin:

-

V roce 2019 byl ukončen příjem Žádostí o dotace IROP- IZS a Rozvíjet vzdělávání, které pokrývá potřeby zbylých skupin. Lze tedy konstatovat, že MAS uspokojila potřeby všech zájemových skupin a žadatelů MAS.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Příjemci si jsou možného rizika vědomi. V případě jednodušších projektů PRV řešili pořizovatelé strojů z F1 zajištění udržitelnosti projektu prodlouženou zárukou stroje od vítězného dodavatele. U projektech IROP-Rozvíjet dopravu je udržitelnost chodníku řešena přímo ve Studiích proveditelnosti (pojištěním obce, zajištěním pravidelné údržby vystavěných ploch atd.)

Klíčová zjištění:

1. Realizací projektů došlo k naplnění potřeb cílových skupin.
2. Příjemci pracují s možným rizikem nedodržení udržitelnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Byly podpořeny projekty, které nabízí žádané služby. Realizací projektů došlo k rozšíření nabízených služeb, zvýšení atraktivnosti obcí ke spokojenosti občanů, zlepšení nabídky cestovního ruchu ve vesnických oblastech. Došlo ke zvýšení konkurenceschopnosti žadatelů PRV a také ke zlepšení znalostí a vyšší odbornosti vinařů. Dále také došlo ke zvýšení nabídky zaměstnání díky projektům PRV. Dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Průběžně s příjemcem sledovat možná rizika nenaplnění výstupů a výsledků. Pomoc se ZoU	průběžně	Kancelář MAS
1.		
2.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
--

Odpověď:

MAS při posouzení případových studií, prostudování podkladů z hodnocení sledovaných projektů Výběrovou komisí konstatuje, že u žádného projektu nedošlo k překročení limitů ŘO. Výhodou MAS se stala možnost přesunu finanční alokace z jiných fichí v PRV během vyhlášené výzvy. Díky tomuto opatření mohly být všechny podané a vybrané žádosti doporučeny k financování. Vzhledem k tomu, že mezi soutěží a podáním žádosti nebyla dlouhá doba, vysoutěžená částka byla zhruba stejná jako plánovaná v rozpočtu projektu (minimální rozdíly). Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
--

Odpověď:

Žadatelé uvedli např. navázání kontaktů s místními podnikateli, což vede k posílení vazeb a umožňuje realizaci regionální spolupráce aktérů v území. Výhodou projektů je projednávání projektů na komunitní úrovni, což vede k iniciativě občanů a zvýšení jejich

zájmu o vlastní prostředí. Zvýšení konkurenceschopnosti zajistilo podnikatelům rozšíření klientely a úsporu času.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

PRV - Žadatel byl nucen během realizace projektu měnit místo realizace projektu. Tato situace nastala hned u několika žadatelů. Změna místa realizace však může vyvolat nepředpokládané vyšší náklady, které již v dotaci nelze měnit.

IROP- vzhledem k délce administrace projektů se obávají žadatelé navýšení cen rozpočtu stavebních projektů (s ohledem na ceny v čase a místě aktuální dle např. URS). Toto navýšení ceny projektu již musí hradit z vlastních zdrojů

Na úrovni MAS

Odpověď:

MAS prostřednictvím případových studií prověřila existenci pozitivních a negativních výsledků, na základě odpovědí žadatelů nebyly zaznamenány žádné negativní výsledky v PRV ani IROP, pouze hrozby. Naopak přinesly projekty žadatelům i neplánované pozitivní výsledky.

Klíčová zjištění

1. Žadatelé musí důkladně promyslet znění svých projektů a jejich udržitelnost
2. Žadatelé zaznamenali spíše pozitivní výsledky než negativní

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

MAS došla společně s fokusní skupinou a na základě případových studií k závěru, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účinně. Přinesly dobré neplánované pozitivní účinky, viz. výše.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Konzultace žádostí o dotaci – vyšší důraz na udržitelnost projektů a možné změny v projektech	Průběžně s žádostmi	Vyhlašovatel výzvy
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: PRV – F1 a F2 - projekty zvýšily konkurenceschopnost, rozšířili pracovní nabídku, a tak podpořili i regionální rozvoj a podnikání. F3 – projekty podpořily rozvoj cestovního ruchu, konkurenceschopnost podniků, rozšířily pracovní nabídku, zvýšily dostupnost služeb pro občany F4 – nečerpána F6 – Projekt zvýšil vzdělanost místních vinařů IROP- Rozvíjet dopravu – zvýšena bezpečnost pro občany, dojíždějící za prací a za službami, turistů. Projekty obsahovali i realizaci zeleně. Projekty přispěli ke zvelebení obcí a veřejného prostoru. MAS došla k závěru, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účinně.	
Klíčová zjištění:	
1. Posuzované projekty a opatření jsou plně ve vazbě na SC PR. Není navrženo žádné doporučení	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: MAS došla k závěru, že intervence v jednotlivých programových rámcích vedou uspokojivě k dosahování specifických cílů opatření/Fichí Programových rámců.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

1. -	-	-
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD²¹?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

MAS na základě poznatků z případových studií a výsledků diskuze ve Focus Group vyhodnotila dopad projektů na zlepšení místní správy takto:

- a. K připravovaným projektům se díky komunitnímu projednání mohla vyjádřit veřejnost z neziskového, veřejného i podnikatelského sektoru
- b. Žadatelé především prostřednictvím zapojení starostů využili znalosti prostředí regionu MAS a získali kontakty na užitečné lokální aktéry.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu²² v území MAS?

²¹ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

²² Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: *POKYNY PRO HODNOCENÍ*)

<p>Odpověď:</p> <p>MAS zjistila příspěvek intervencí v jednotlivých Programových rámcích ve vztahu k posílení sociálního kapitálu v území MAS takto: IROP: Realizace projektů představila schopnost společného řešení problémů. Díky zapojení obce, MAS, veřejnosti a možnostem čerpání prostředků prostřednictvím výzvy MAS byly úspěšně zrealizovány stavby chodníků v obcích. Veřejnost vidí posílení sociálních vazeb při řešení společného problému v oblasti bezpečnosti dopravy.</p>	
<p>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>MAS k inovativnosti projektů přispěla následujícím způsobem:</p> <p>ve způsobu práce s cílovou skupinou – Veřejná projednání</p> <p>ve způsobu přípravy projektového záměru – Prováděním konzultací v kanceláři MAS, propojování žadatelů a sdílení zkušeností</p> <p>usnadňováním přípravy projektových záměrů, konzultace s projektantem</p> <p>v nastavení realizace projektu – Konzultacemi v kanceláři MAS</p> <p>odlišný způsob řešení problémů, než byl v oblasti do té doby obvyklý – Konzultacemi v kanceláři MAS</p> <p>Možnost přizpůsobit výzvu potřebám a možnostem místní lokality.</p> <p>Pomoc při realizaci projektů předložených v jiných OP.</p>	
<p>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků²³, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>MAS neshledala u projektů s vypracovanými případovými studii, ani v rámci diskuze ve Focus Group žádné relevantní synergické účinky. Tyto lze do budoucna spatřit v realizaci projektů sociálního podnikání.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<p>1. MAS je pro žadatele/příjemcem důležitým a žádoucím partnerem</p>	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>MAS je pro žadatele/příjemcem důležitým a žádoucím partnerem. Do příprav a realizace projektů byly zapojeny také místní spolky, podnikatelé a firmy. Zlepšila se komunikace mezi žadatelem samotnými. Projekty mezi sebou nevytvářejí konkurenci, ale spolupracují. Dochází</p>

LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

²³ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

k předávání zkušeností a dobré praxe. MAS se snaží postupy koordinovat na společných setkáních, seminářích a při konzultacích. MAS vyhledala a zapojila do spolupráce řadu velmi aktivních lidí v území. Žadatelé/příjemci pozitivně hodnotili možnost osobních konzultací s MAS, možnost přizpůsobit výzvu místním potřebám. To potvrzuje i zvýšený zájem o členství v MAS projevovaný po předchozí spolupráci s žadateli.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktivně zapojovat potenciální žadatele/příjemce do nastavení obsahu výzev (v souladu s SCLLD).	průběžně	Kancelář MAS
2. Být stále partnerem žadatelům/příjemcům.	průběžně	Kancelář MAS
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

V rámci zasedání Focus Group dne 25.6.2019 bylo provedeno škálování s tímto výsledkem

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily. MAS předpokládá s vyhlášenými výzvami další zlepšení.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď:				
Obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali (projednávání projektů zastupitelů s občany)				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď:				
Obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch díky zlepšení služeb v jejich okolí.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď:				
MAS eviduje projekty, díky kterým vznikla nová pracovní místa.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď:				
Dle dostupných informací z ČŠÚ se zvýšil počet obyvatel na území MAS. MAS také evidovala vyšší zájem o členství v MAS a během svého působení se stále rozšiřuje nejen o				

soukromý sektor ale i o další zapojené obce.

Klíčová zjištění:

1. Intervence v PR PRV spíše přispěly k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje,
2. MAS má potenciál rozšíření a vyššího zájmu z území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Realizací projektů došlo k rozšíření nabídky místních produktů od místních producentů. Toho mohli využít i obyvatelé MAS. Dále došlo ke zlepšení místních služeb (vybudování veteriny, autoopravny, restaurace). Došlo ke zvýšení nabídky zaměstnání.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Presentovat úspěšné projekty na webových stránkách MAS, v místním tisku.	Do ukončení příslušné výzvy	Manažer MAS
2.		
3.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

SCLLD MAS Znojenské vinařství, z.s.

Název: **Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Znojenské vinařství, z.s. pro programové období 2014 - 2020**

Platnost: 2014 – 2020, schválená ŘO listopad 2015, finanční plán do roku 2023

Počet a zaměření Programových rámců: MAS se na základě provedené analýzy rozhodla pracovat se dvěma Operačními programy: Program rozvoje venkova a Integrovaný regionální operační program.

PR PRV – zaměření na Fiche:

F1 Investice do zemědělských podniků

F2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

F3 Podpora nezemědělských činností

F4 Neproduktivní investice v lesích

F5 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER

F6 Předání znalostí a informační akce

PR IROP – zaměření na opatření:

B.1.4.1 Rozvíjet kvalitní, bezpečné a atraktivní prostředí v obcích

B.1.5.1 Podporovat sociální sféru

C.1.1.1. Rozvíjet dopravu

D.1.1.1 Rozvíjet vzdělávání

Průběh evaluace: Na průběhu Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Znojenské vinařství, z.s. pro programové období 2014 – 2020 se podíleli:

- pracovníci kanceláře MAS (Bc. Zuzana Králová, Bc. Michaela Augustová, Ing. Natálie Stejskalová)
- Focus Group – 1* diskusní skupina pro oblast B, 1* diskusní skupina pro oblast C
- účastníci případových studií
- orgány MAS

Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblastí A:

MAS při implementaci SCLLD výrazně pomáhají dobře dostupné podklady a metodické příručky pro zakládání výzev, hodnocení projektů atd., a také aktivní konzultace s ŘO, ale i s ostatními MAS a jejich zkušenějšími pracovníky. Pracovníci MAS získávali potřebné informace pro implementaci SCLLD na organizovaných školeních. MAS se opírá také o spolupráci s obecními úřady obcí. Informace o činnosti MAS jsou šířeny prostřednictvím aktivních webových stránek MAS, webu obcí, regionálního tisku obcí, např. Zpravodajů.

Velmi dobrá spolupráce byla navázána s řediteli školských zařízení v území. Žadatelé se neodvolávají proti hodnocení MAS. V negativních definovaných v rámci dosavadních zkušeností s realizací SCLLD se často opakují problémy s OP IROP. Tento operační program díky rozsáhlým a nepřehledným dokumentům, příručkám a postupům, které se aktualizují přibližně dvakrát do roka je nejnáročnější. MAS tak byla celkově nucena odsouvat vyhlašování výzev na pozdější termíny. Opatřením by mělo být vyhlašování výzev s dostatečným předstihem, získávání nejaktuálnějších podkladů pro vyhlašování výzev a konzultace se spolupracujícími MAS a zkušenějšími pracovníky. Dále MAS řešila kumulaci počtu žadatelů před ukončením výzev, což zajistí dostačným informováním žadatelů na seminářích, ale i webových stránkách u výzev. MAS by měla i zlepšit sebezprezentaci.

Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti B:

Nastavení analytické i strategické části SCLLD se jeví jako přiměřené, budou ovšem provedeny menší opravy a doplnění – SWOT analýza, přesun finančních prostředků. Plnění nastavených indikátorů a finančního plánu k 31. 12. 2018 zatím nemělo velkou vypovídající hodnotu. Lze konstatovat, že o nastavená opatření/Fiche ve všech programových rámcích je ze strany žadatelů zájem (i na základě Zásobníku projektů) a na stranu druhou MAS nezaznamenala výrazný převis žádostí. Jedinou výjimkou jsou Fiche F4 a F5 o které žadatelé neprojevili zájem o podání žádostí. V případě, že by tento stav přetrvával se jeví jako vhodné přesunout prostředky z této Fiche do Fiche nové ve vazbě na článek 20 PRV. MAS plní harmonogram výzev. Opatřením MAS bude sledování zájmu o daná opatření/Fiche v území, a v případě hrozby nečerpání prostředků z daných opatření/Fiche zajistí přesun finančních prostředků na potřebnější opatření/Fiche.

Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti C:

Dosavadní realizace SCLLD zaznamenala pokrok v území. Je zřejmé, že potřeby cílových skupin se uspokojují a problémy a potřeby jsou řešeny. Do společné činnosti se podařilo zapojit mnoho zajímavých aktérů v území. Rozvíjí se spolupráce v území. Do projektů se zapojuje samospráva, místní spolky, neziskové organizace i podnikatelé. U vzorku vybraných projektů a jejich případových studií bylo shledáno, že žadatelé nemají zásadní problémy s realizací projektů, naopak dosahují i neočekávaných pozitivních výstupů. Vynaložené prostředky projektů vždy naplňují nastavené indikátory a žadatelé mají zajištěnou udržitelnost, mnohdy i po skončení dotační podpory. Je zřejmé, že prostředky jsou vynakládány účelně.

Závěr:

Na základě vyhodnocení všech tří oblastí evaluační zprávy došla MAS k závěru, že implementace SCLLD doposud probíhá přiměřeně, je ovšem nutné zpravovat některé změny SCLLD. MAS by měla zvážit případné vytvoření nové Fiche ve vazbě na článek 20 PRV, jejíž zdroje k financování by byly použity z Fiche F 4 a F 5 v PRV.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumenty Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Znojemské vinařství pro programové období 2014 – 2020 svěřena kontrolnímu orgánu MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Znojemské vinařství, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Znojemské vinařství, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.4.2019	28. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1.1.2019	1.3.2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.4.2019	1.5.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.5.2019	28.6.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.5.2019	20.6.2019	
Jednání Focus Group			24.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	24.6.2019	28.6.2019	
Evaluace v Oblasti C	1.5.2019	28.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.5.2019	20.6.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.5.2019	20.6.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.5.2019	20.6.2019	
Jednání Focus Group			25.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	25.6.2019	28.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			Do 28.6.2019.
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28.6.2019